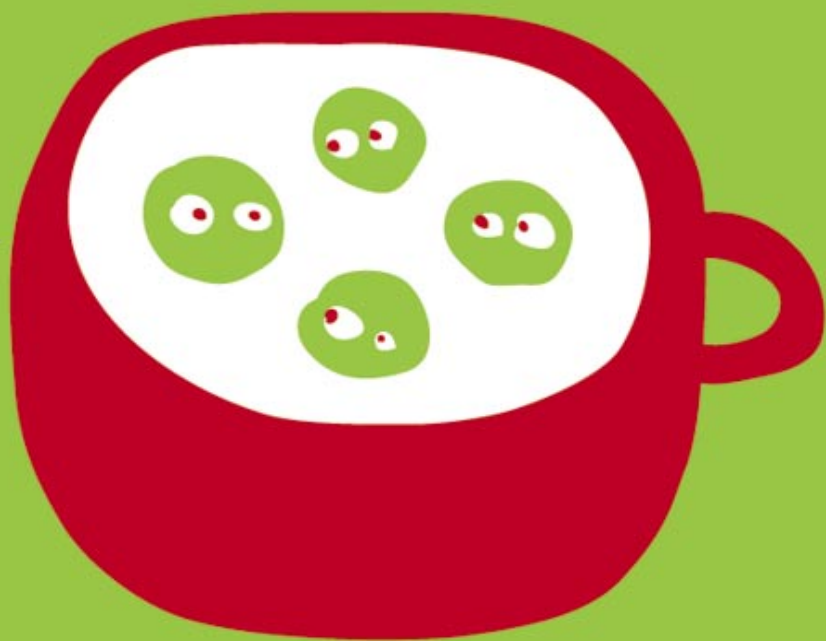


Sociologie životního způsobu

Helena Kubátová



Upozornění pro čtenáře a uživatele této knihy

Všechna práva vyhrazena. Žádná část této tištěné či elektronické knihy nesmí být reprodukována a šířena v papírové, elektronické či jiné podobě bez předchozího písemného souhlasu nakladatele. Neoprávněné užití této knihy bude **trestně stíháno**.

Používání elektronické verze knihy je umožněno jen osobě, která ji legálně nabyla a jen pro její osobní a vnitřní potřeby v rozsahu stanoveném autorským zákonem. Elektronická kniha je datový soubor, který lze užívat pouze v takové formě, v jaké jej lze stáhnout s portálu. Jakékoliv neoprávněné užití elektronické knihy nebo její části, spočívající např. v kopírování, úpravách, prodeji, pronajímání, půjčování, sdělování veřejnosti nebo jakémkoliv druhu obchodování nebo neobchodního šíření je zakázáno! Zejména je zakázána jakákoliv konverze datového souboru nebo extrakce části nebo celého textu, umístování textu na servery, ze kterých je možno tento soubor dále stahovat, přitom není rozhodující, kdo takovéto sdílení umožnil. Je zakázáno sdělování údajů o uživatelském účtu jiným osobám, zasahování do technických prostředků, které chrání elektronickou knihu, případně omezují rozsah jejího užití. Uživatel také není oprávněn jakkoliv testovat, zkoušet či obcházet technické zabezpečení elektronické knihy.





Copyright © Grada Publishing, a.s.

PhDr. Helena Kubátová, Ph.D.

SOCIOLOGIE ŽIVOTNÍHO ZPŮSOBU

Vydala Grada Publishing, a.s.
U Průhonu 22, 170 00 Praha 7
tel.: +420 234 264 401, fax: +420 234 264 400
www.grada.cz
jako svou 3877. publikaci

Odpovědná redaktorka PhDr. Alice Dudáková
Sazba a zlom Milan Vokál
Návrh a realizace obálky Denisa Kokošková
Počet stran 272
Vydání 1., 2010

Vytiskly Tiskárny Havlíčkův Brod, a. s.
Husova ulice 1881, Havlíčkův Brod

Recenzoval:
Mgr. František Znebejánek, Ph.D.

© Grada Publishing, a.s., 2010

ISBN 978-80-247-2456-0 (tištěná verze)
ISBN 978-80-247-6944-8 (elektronická verze ve formátu)

© Grada Publishing, a.s. 2011

Obsah

Úvod	9
1. Předmět sociologie životního způsobu	11
1.1 Pojmy, kterými se vyjadřuje způsob života	12
1.1.1 Životní způsob, životní styl, životní sloh	13
1.1.2 Životní úroveň a kvalita života	20
1.2 Subjekt způsobu života	22
1.2.1 Společnost jako souhrn životních podmínek	22
1.2.2 Sociální skupina jako subjekt způsobu života	23
1.2.3 Jednotlivec jako subjekt způsobu života	28
2. Teorie životního způsobu	38
2.1 Strukturální funkcionalismus	38
2.1.1 Konformní životní způsob	38
2.1.2 Hédonistický životní způsob	43
2.1.3 Deviantní životní způsoby	48
2.2 Interakcionismus	50
2.2.1 Alternativní životní způsoby a osobnost	51
2.2.2 Sociálněpsychologický model dosahování statusu ..	58
2.3 Postpragmatismus: paradoxní životní styly	59
2.3.1 Liberálně-ironické životní styly	59
2.3.2 Buržoazně-bohémský životní styl	61
2.4 Postmarxismus: třídní životní styly	62
2.4.1 Karel Marx a ekonomizující pojetí způsobu života ..	62
2.4.2 Max Weber a životní styl jako status	66
2.4.3 Pierre Bourdieu a třídní životní styly	69
2.5 Postmodernismus: hédonistické životní styly	74
2.5.1 Individualistický hédonismus	75
2.5.2 Hédonistické spolubytí	76

3. Proměny způsobu života	85
3.1 Kulturní rámce životního způsobu: proměny etiky	86
3.1.1 Od protestantské etiky k organizační etice	86
3.1.2 Od organizační etiky k nové protestantské etice	88
3.1.3 Od etiky povinnosti k etice zodpovědného individualismu	97
3.2 Sociální determinanty životního způsobu: proměny sociální struktury	102
3.2.1 Od pevnosti k tekutosti	102
3.2.2 Od sociálních tříd k atomizaci	104
3.3 Biografie a životní dráha	106
3.3.1 Identita a biografie	106
3.3.2 Životní dráha	109
4. Smysl života a spotřební život	117
4.1 Fenomenologická interpretace smyslu života	118
4.1.1 Život jako volba z rozvržených možností	118
4.1.2 Život jako úkol	123
4.1.3 Kvalita života	126
4.1.4 Smysl života versus konzumní životní postoje	128
4.2. Spotřební život	130
4.2.1 Masová konzumní společnost a konzumní životní styly	130
4.2.2 Narcistické životní styly	136
4.2.3 Buržoazně-bohémská spotřeba	138
5. Prostor a čas a způsob života	146
5.1 Vztah prostoru a času v současných moderních společnostech	146
5.1.1 Časoprostorové odpojení a nové spojení	146
5.1.2 Prostor a čas jako nové dimenze stratifikace	150
5.2 Mezi pospolitostí a společností	152
5.2.1 Odumírání pospolitosti	152
5.2.2 Návrat k pospolitosti: hédonistické spolubytí	154
5.2.3 Návrat k pospolitosti: paradoxní hledání domova	157
5.3 Venkovský a městský způsob života	160
5.3.1 Venkovský způsob života	160
5.3.2 Městský způsob života	169

6. Móda, luxus a způsob života	186
6.1 Móda a luxus podle tříd	186
6.1.1 Historie luxusního životního způsobu	186
6.1.2 Thorstein Veblen a role bohaté zahálčivé třídy ...	189
6.1.3 Georg Simmel a role střední třídy	194
6.1.4 Pierre Bourdieu: třídní styly a vkus	196
6.2 Móda a luxus v postmoderní společnosti	200
6.2.1 Demokratizace módy	200
6.2.2 Demokratizace luxusu	207
6.3 Módní trendy v odívání a v jídle	210
6.3.1 Vyšla móda z módy?	210
6.3.2 Od strachu z hladu ke strachu z jídla	214
7. Generace, gender a způsob života	220
7.1 Generační aspekty způsobu života	220
7.1.1 Vymezení generace: nesoučasnost současníků ...	220
7.1.2 Životní styly dnešní mládeže	224
7.1.3 Mezigenerační konflikt a mezigenerační spojenectví	227
7.2 Genderové aspekty způsobu života	229
7.2.1 Vymezení genderu	229
7.2.2 Symbolická nadvláda mužů	230
7.2.3 Demokratizace ženství	234
Biografická příloha	242
Glosář odborných výrazů	253
Použitá literatura	264
Rejstřík jmenný a věcný	269

Úvod

Tato učebnice pojednává o životě z hlediska sociologického. Sociologické hledisko znamená, že ačkoliv pojednává o životě každého, nepojednává o životě nikoho konkrétního. V této učebnici se proto nikdo tak úplně nenajde, a přesto si občas každý z vás řekne – to je přesně ono, tak žiji já. Ale jindy si řekne – to není o mně.

Učebnicí prochází několik červených nití. První červená nit je obsahová, ty ostatní jsou formální. Obsahovou červenou nití je modernizace společnosti. Modernizací se v této učebnici rozumí demokratizace a individualizace. Někdy se jí rozumí také racionalizace, ale jindy iracionalizace. Někdy je chápána jako rozvolňování sociálních struktur a kulturních rámců. Jak je to možné? Je tomu tak proto, že v sociologii existují různé názory na to, co je moderní společnost a co je hlavním rysem jejího vývoje. Proto o sociologii říkáme, že je *multiparadigmatická**. Jste-li zvědaví, jak je možné, že na společnost neexistuje jeden názor, jedna teorie, pak jste těmi nejlepšími adepty na čtení této učebnice.

Formální červené nitě jsou v učebnici tři. První nit jste již mohli vidět, pokud jste si povšimli hvězdičky v předchozím odstavci. Tato hvězdička odkazuje do **Glosáře odborných výrazů**, který je zařazen na konci knihy. Glosář zahrnuje krátké vysvětlení odborných výrazů, které se vyskytují v textu. Při svém prvním výskytu v textu každé kapitoly jsou příslušné odborné výrazy označeny hvězdičkou (*) a napsány kurzivou. Většina odborných výrazů je vztažena také k jiným odborným výrazům uvedeným v *Glosáři*.

Druhou formální červenou nití je **Biografická příloha**. V této příloze se můžete krátce seznámit s některými z autorů, kteří se v učebnici vyskytují. Jméno a příjmení autora je při prvním výskytu v textu každé kapitoly také označeno hvězdičkou (*). V Biografické příloze nejsou uvedena všechna díla uvedených autorů, vybírala jsem ta, o kterých soudím, že jsou klíčová. Díla jsou uvedena s originálním názvem a rokem prvního vydání, vyšla-li kniha česky, uvedla jsem rovněž její český název a rok prvního vydání. V *Glosáři odborných výrazů* jsou také uvedena jména autorů. Ta, která lze najít také v Biografické příloze, jsou rovněž označena

hvězdičkou. Lze tedy říci, že Glosář odborných výrazů a Biografická příloha jsou spolu vzájemně provázány a jsou samozřejmě také provázány s jednotlivými kapitolami učebnice.

Třetí formální červenou nití je vzájemná provázanost obsahu jednotlivých kapitol. V každé kapitole jsou odkazy na další kapitoly, ve kterých se daný problém probírá, například z jiného aspektu nebo podrobněji, a odkazy na předchozí kapitoly, ve kterých se o problému již mluvilo, ale v jiné souvislosti. Někteří autoři, například *Pierre Bourdieu** nebo *Gilles Lipovetsky** nás provázejí celou učebnicí. Na základě problému, který se v dané kapitole řeší, je vždy zdůrazněn příslušný aspekt jejich teorie.

Každá kapitola začíná **Uvedením do problému**, jehož cílem je blíže vymezit obsah kapitoly, a končí **Závěry**, ve kterých stručně shrnují základní probírané poznatky. Protože jsem typ, který se dobře učí na základě různých schémat a tabulek, zařadila jsem i pro vás rubriku **V kostce**, ve které se pokouším o převedení základních závěrů do tabulkové podoby. Zavedením rubriky **Souvislosti** jsem se pokusila dokumentovat problémy probírané v dané kapitole úryvky textů z denního tisku, z krásné literatury apod. Informace z této rubriky by vám mohly posloužit k nastartování a rozvíjení vaší představivosti. Každá kapitola končí rubrikou **Kde se dozvíte více?** Jsou v ní obsaženy odkazy na další odbornou i populární literaturu, na beletrii, ale také na internetové portály a další dokumenty.

Na rozdíl od této učebnice, která má několik červených nití, moderní společnost žádnou červenou nit nemá. Rozvíjí se příliš rychle, je neusazená, protože rychlost změn neumožňuje sedimentaci jejích norem a hodnot. Neusazené jsou také způsoby života. Ani tím, že se o způsobech života v takové společnosti napíše knížka, kterou se vine dokonce několik červených nití, nedosáhne se toho, aby červenou nit měla také společnost. A vlastně by bylo dost podivné, kdyby to bylo možné.

Věřím, že tato kniha pro vás bude inspirací na cestě za poznáním moderní společnosti a moderních způsobů života.

1. Předmět sociologie životního způsobu

Uvedení do problému

Předmětem sociologie životního způsobu je způsob života. Tato věta by byla banální pouze v případě, pokud by se sociologové shodovali v tom, co je způsob života. V sociologii však taková shoda nepanuje. To se projevuje i v tom, že způsob života bývá nazýván různě: **životní způsob**, **životní styl**, **životní sloh**. Je možné se také setkat se ztotožňováním způsobu života s **kvalitou života**, případně s **životní úrovní**. Tato situace je způsobena tím, že sociologie je vědou *multiparadigmatickou**, což znamená, že v sociologii neexistuje jedna teorie, která by vysvětlovala a popisovala společnost. Naopak, existuje řada teorií, které si často vzájemně odporují a které chápou odlišně jak společnost a procesy, které v ní probíhají, tak také jednotlivé sociální jevy.

Způsob života je také *sociálním jevem**. Proto i na něj je možné, vlastně nutné, pohlížet teoreticky odlišným způsobem. To znamená, že je nutné způsob života primárně vymezit nikoliv empiricky (jak se reálně jeví), ale teoreticky, tedy aplikovat na něj obecné sociologické teorie. V sociologii existuje velké množství takových aplikovaných sociologických teorií. Jedná se například o sociologii práce, sociologii rodiny, sociologii výchovy, sociologii politiky, sociologii mládeže atd. Všechny sociální jevy, které jsou předmětem těchto aplikovaných disciplín (práce, rodina, výchova, politika, mládež atd.), jsou však současně také parciálními sociálními jevy, které zkoumá sociologie životního způsobu. Není snad způsob života (také) to, jakým rodinným životem žijeme, jak žijeme v práci a jak pracujeme, jak vychováváme a jsme vychovávaní?

Z toho vyplývá, že sociologie životního způsobu zaujímá mezi aplikovanými sociologickými disciplínami zvláštní místo. A to proto, že se pokouší nejenom aplikovat obecné sociologické teorie na způsob života, ale také integrovat teorie a empirické výsledky jiných aplikovaných sociologických disciplín. Tímto způsobem se pokouší utvářet **teorie na nižší úrovni obecnosti**, na jejichž základě pak může způsob života empiricky zkoumat. Pohlížet na způsob života **sociologicky** znamená **teoreticko-empiricky** pohlížet na různé aspekty života a jednání různých sociálních skupin i jednotlivců zakotvených ve společnosti a ve vzájemných sociálních vztazích. K tomu je nutné alespoň rámcově vymezit předmět sociologie životního způsobu, tedy životní způsob. Při jeho vymezování je nezbytné zaměřit se na dva základní problémy. Jednak na pojmy, kterými

se způsob života vyjadřuje (životní způsob, životní styl, životní sloh, kvalita života, životní úroveň), jednak na problém subjektu (tedy nositele) životního způsobu (společnost, sociální skupina, jednotlivec).

1.1 Pojmy, kterými se vyjadřuje způsob života

Pojmy vyjadřující způsob života nejsou jen výbavou sociologa. Takové pojmy používají v rámci svého *zdravého rozumu** i nesociologové. Zeptáme-li se běžného člověka, co je to životní způsob, dostaneme různě odpovědi. Je to způsob, jakým žijeme: jak se oblékáme, jak bydlíme, jak trávíme svůj volný čas, jak a kde pracujeme, co a kdy jíme, co si myslíme o světě a o sobě, jakou hudbu posloucháme, co čteme atd.

O některých lidech říkáme, že „mají styl“; obvykle tím myslíme, že u těchto lidí „tak nějak všechno do sebe zapadá – oblečení, způsob řeči, jídelní zvyklosti, profese atd.“ Na úrovni zdravého rozumu se můžeme také setkat se spojením zdravý životní styl, alternativní životní styl, nekonformní životní styl, nekulturní životní styl atd.

Zeptáme-li se na životní sloh, vzbudíme rozpaky. Jsme zvyklí používat slovo sloh pro umělecké slohy, známe slohy v architektuře, známe také slohové práce, se kterými jsme se trápili ve škole – ale životní sloh? Mohlo by to být něco jako „z čeho je složen můj život“? „Z jakých složek je složen můj život?“ Třeba z práce, ze způsobu trávení volného času, z mých konkrétních sociálních vazeb?

Položíme-li otázku o životní úrovni, pak dostaneme odpověď, že se týká toho, co si můžu koupit v obchodě, kam můžu jet na dovolenou, kde můžu bydlet. Pod kvalitou života si lidé obvykle nedokážou představit nic konkrétního, snad by se nějak mohla týkat zdraví, kvality životního prostředí apod.

Podíváme-li se na životní způsob a související termíny optikou sociologického rozumu, musíme je vymezit jako teoretické pojmy. Při té příležitosti zjistíme, že obsah teoretických pojmů do určité míry odpovídá představám zdravého rozumu. Sociologický rozum se však snaží o logické a systematické vymezení obsahu pojmů a samozřejmě o jejich zakotvení v empirii.

1.1.1 Životní způsob, životní styl, životní sloh

Pojem **životní způsob** je považován za obecnější pojem než pojem životní styl. Například podle české socioložky Jany Duffkové je životní způsob „systém významných činností a vztahů, životních projevů a zvyklostí typických, charakteristických pro určitý subjekt (jedince či skupinu, eventuálně i společenství či společnost coby konkrétní nositele životního způsobu)“ (Duffková, 2005, s. 80).

Pojem **životní styl** je konkrétnější. J. Duffková rozlišuje životní styl jednotlivce a životní styl skupiny. „Životním stylem jednotlivce je možné rozumět ve značné míře konzistentní životní způsob jednotlivce, jehož jednotlivé části si navzájem odpovídají, jsou ve vzájemném vztahu, vycházejí z jednotného základu, mají společné jádro, resp. určitou jednotící linii, tj. jednotný ‚styl‘, který se jako červená linie prolíná všemi podstatnými činnostmi, vztahy, zvyklostmi apod. nositele životního stylu“ (Duffková, 2005, s. 81).

„Životní styl skupiny pak představuje do určité míry vyabstrahované, typické společné rysy životního způsobu, resp. jeho hlavních, určujících momentů, které jsou příznačné pro převážnou většinu členů nějaké skupiny (častěji jde o větší či menší skupiny, jejichž členové se navzájem všichni neznají, ale obecně vzato mají společné něco, co je důležité pro vytváření životního způsobu/stylu – např. profesní skupiny či obecněji skupiny vytvářející se v souvislosti s povoláním a přípravou na něj: životní styl lékařů, profesionálních sportovců, vysokoškolských studentů apod.)“ (Duffková, 2005, s. 81).

Na základě uvedených definic lze usoudit, že pojmy životní způsob a životní styl je možné považovat za **synonyma**. Je-li životní způsob vymezen jako „**systém** činností a vztahů, životních projevů ... typických pro určitý subjekt“, pak to předpokládá, že prvky životního způsobu jsou vnitřně uspořádané a konzistentní, což jsou vlastnosti, kterými je vymezen životní styl. To, že pojmy životní způsob a životní styl lze považovat za synonyma, naznačuje i užití lomítka mezi pojmy životní způsob/styl.

Na životní způsob a životní styl lze však pohlížet také jako na **odlišné pojmy**. A to tehdy, pokud se zaměříme na jejich **kvalitativní** stránku, tedy na míru vnitřní uspořádanosti a konzistentnosti prvků způsobu života.

Vyděme z toho, že **životní způsob** je nikoliv „systém“, ale **kvantitativní souhrn** (činností, vztahů, projevů, aspektů apod.) a **životní styl** je systém, je pro něj tedy charakteristická provázanost těchto částí životního

způsobu. Provázanost je založena na **kvalitativní souvislosti** všech těchto částí. Životní způsob bychom pak mohli postihnout výčtovou definicí (co všechno do něj patří), zatímco definice životního stylu by vycházela z předpokladu provázanosti jednotlivých prvků životního způsobu.

Životní styl by se pak na rozdíl od životního způsobu vyznačoval vnitřní integrací, koherencí a kvalitativní souvislostí všech prvků. V uvedeném smyslu je podle českého sociologa *Jiřího Linharta** používán pojem **životní styl** v rámci **kulturologického pohledu** na život jedince a společnosti. Životní styl se interpretuje za pomoci pojmu kulturní vzorec a analýzy procesů enkulturace a *socializace**. Životní styl je chápán jako **vnitřní jednota tíhnoucí k jednolitému a průkaznému vyjádření**. V rámci tohoto pohledu na životní styl se používají takové pojmy jako životní tempo, rytmus, intenzita či pravda života, životní projev, sebeprojekce, sebeuplatnění, sebeprožívání, sebeuvědomění, odcizení, smysl života,¹ životní ideál, životní harmonie, krása života, životní postoj, životní aktivita, životní pocit. J. Linhart soudí, že tyto pojmy lze pouze obtížně *operacionalizovat**. Pochopit životní styl v jeho plné celistvosti a intencionalitě se proto dosud daří pouze esejisticky, popřípadě prostřednictvím biografického popisu a analýzy (Linhart, 1996, s. 1247).²

Kvalitativní přístup k životnímu stylu tedy nevychází pouze z předpokladu vnitřní uspořádanosti prvků životního stylu v systém, ale také z **předpokladu významů, kterými aktéři interpretují svět**. Takové pojetí životního stylu se samozřejmě nedá operacionalizovat. Operacionalismus je procedura, která patří *pozitivismu**, a všechny *antipozitivistické** přístupy tuto proceduru kritizují, vymezují se vůči ní a nabízejí jiný způsob propojení teoretického pojmu s empirickou skutečností. Antipozitivistická sociologie má k dispozici mnoho postupů, kterými lze zkoumat **kvalitu sociálních jevů** a které jsou spojeny s přímým pozorováním: zúčastněné pozorování a zhuštěný popis (např. v rámci interpretace kultur C. Geertze), narativní rozhovor, konverzační analýza apod. Problém těchto kvalitativních přístupů je obecným problémem všech induktivních postupů: týká se zobecňování dat a cesty k obecné teorii životního stylu nebo k obecné teorii kultury. Antipozitivisticky zaměření výzkumníci se snaží vyhnout vysoké úrovni zobecnění, protože se domnívají, že by byla založena na pouhé spekulaci (srovnej např. Geertz, 2000, s. 13–42).

1 Blíže ke smyslu života viz kapitolu 4.1.

2 K biografickému pojetí způsobu života viz kapitoly 3.3, 7.1.

Podle J. Linharta je ve srovnání s **kvalitativním pojetím životního stylu** používán v rámci **sociálně-ekonomického pohledu** na život jedince a společnosti pojem **životní způsob** (Linhart, 1996, s. 1247). Lze usoudit, že se jedná o koncept *sociálního statusu**, tak jak je používán v kvantitativních výzkumech sociální struktury společnosti.

Podíváme-li se na tyto výzkumy, pak skutečně zjistíme, že životní způsob je považován za **jednu z dimenzí sociálního statusu** (srovnej např. Machonin, Tuček, 1996 nebo Tuček a kol., 2003). Ovšem současně zjistíme, že v těchto výzkumech není sociální status pojímán výlučně jako socioekonomická kategorie. Sociální status je v těchto výzkumech vymezen jako souhrnný sociální status, který je rozložen na dva dílčí statusy: na mocensko-materiální status a status kulturně-meritokratický. **Mocensko-materiální status** je operacionalizován *indikátory** postavení v řízení a indikátory výše příjmu. **Kulturně-meritokratický status** je operacionalizován těmito indikátory: stupeň vzdělání, složitost vykonávané práce a životní styl.

Životní styl má v těchto výzkumech dva aspekty. **Materiální aspekt životního stylu** odpovídá pojmu **životní úroveň** a je operacionalizován indikátorem vybavenosti domácnosti předměty dlouhodobé spotřeby. **Kulturní aspekt životního stylu** je chápán jako **kulturní úroveň** a je operacionalizován indexem kulturních aktivit (Machonin, Tuček, 1996; Tuček a kol., 2003). Do kulturních aktivit jsou zahrnuty tyto aktivity mimopracovní doby:

1. návštěva divadel, koncertů, výstav;
2. studium odborné literatury;
3. chození do přírody, sport, turistika;
4. četba krásné literatury;
5. návštěvy přátel;
6. návštěva restaurací, kaváren, zábav;
7. rukodělné koníčky;
8. náročnější fyzické práce doma.

Předpokládá se, že index kulturních aktivit od první do osmé položky vyjadřuje jednotlivé kulturní úrovně statusu, a to od nejvyšší úrovně po nejnižší (Machonin, Tuček, 1996, s. 108).

Tento přístup měří životní styl pozitivisticky a kvantitativně. To ale neznamená, že jej zkoumá pouze výčtově, tedy že neuvažuje o vnitřní provázanosti jak obou aspektů životního stylu, tak dimenzí souhrnného

sociálního statusu. Je tomu tak proto, že východiskem tohoto přístupu je **systemová analýza**, která již předpokládá vnitřní souvislost mezi prvky systému. Pomocí odhalení vnitřní souvislosti jednotlivých aspektů ovšem není možné porozumět významům, jejichž prostřednictvím aktéři sociálního života interpretují svět, ve kterém žijí svůj život.

Vrátíme-li se k našemu problému odlišnosti pojmů životní způsob a životní styl, vidíme, že se nám naším exkurzem poněkud vyjasnil. V zásadě jde o to, že **pojem životní styl** bývá spojován s **kvalitativními charakteristikami životního způsobu a s významy**, na základě kterých lidé interpretují realitu a na základě kterých jednají a žijí. Takto pojatý životní styl se musí zkoumat antipozitivisticky, například *fenomenologicky** či *symbolicko-interakcionisticky**.

Naproti tomu **pojem životní způsob** bývá spojován s **kvantitativními** charakteristikami a se **systemovou** provázaností jednotlivých prvků životního způsobu. Takto pojatý životní způsob se zkoumá pozitivisticky, to znamená v zásadě systemově strukturalisticky.

Než dospějeme ke konečnému rozhodnutí, zda má smysl odlišovat pojem životní styl od pojmu životní způsob, podíváme se na poslední pojem, který jsme ještě neanalyzovali, na **životní sloh**.

Pojem **životní sloh** používal od 40. let 20. století *Karel Honzík**. Honzík byl architekt, což není náhodná poznámka, protože pojem životní sloh se nejprve objevil ve spojitosti s architekturou měst a budov a dále v rámci tzv. užitého umění ve spojitosti s návrhy na předměty denní spotřeby. Právě architekti totiž postřehli, že navrhovat jednotlivou stavbu nestačí, ale že je nutné navrhovat komplexně celé prostředí, v němž má jednotlivec, rodina nebo městská pospolitost žít.³

K. Honzík toto architektonické pojetí životního slohu dále rozvíjel a doplnil je o formy, které se netýkají pouze věcného prostředí. Domnívá se, že „životní sloh je soustavou vzájemně vztažných životních forem, jimiž se projevuje život určité společnosti v určité historické situaci. ... Jedná se o formy jednání, vztahů, vědomí a věcného prostředí“ (Honzík, 1958, s. 7–10). Životní formou je každé jednání, vztah, vědomí a věcné prostředí, kterými se **projevuje život společnosti** a které **určují povahu životního slohu**. Zde vidíme, že životní formy jsou současně projevem životního slohu i jeho určujícími determinantami.

3 Blíže ke vztahu prostoru a způsobu života viz kapitolu 5.

K. Honzík dělí všechny životní formy na formy věcí a formy stavů. **Formy věcí** jsou formy věcného prostředí, tedy věci, které nás obklopují v prostoru. Jsou to krajiny, sady, města a sídliště, silnice, nábytek, nádobí a přístroje, bytové doplňky a textilie, stroje, nástroje, nářadí, oblečení, hračky, plakáty, obrazy, sochy apod. Existuje mnoho lidí, pro které se životní sloh omezuje jen na věcné prostředí a jeho úpravu a používání: žijí tím, že se pečlivě oblékají, že si upravují byt, jídelní stůl apod.

Ovšem podle K. Honzíka se životní sloh v pravém slova smyslu neomezuje pouze na formy věcného prostředí. Vedle věcného prostředí se totiž životní sloh i jednání lidí projevují a jsou určeny (determinovány) způsobem, kterým lidé nazírají svět, způsobem jejich práce, jejich chováním, zvyky a mravy, gesty, řečí i mimikou. Všechny tyto projevy a determinanty K. Honzík nazývá **formami stavů**. Formy stavů jsou tedy **formy vztahů** a jednání mezi lidmi (např. formy třídní, rodinné, pracovní apod.) a formy reagování na skutečnost (např. smyslové, citové, rozumové), jimiž K. Honzík říká **formy vědomí**.

K. Honzík soudí, že zabývat se otázkou životního slohu znamená usilovat o poznání všech životních forem, všech dílčích stylů, jimiž se vyznačuje život. Pro životní sloh je příznačná provázanost mezi všemi životními formami: neexistuje problém obytného domu bez problému bydlení, zvyků a vztahů mezi lidmi.

K. Honzík **odlišuje pojem životní sloh od pojmu životní způsob**. Soudí, podobně jako J. Linhart, že v pojmu životní způsob jsou zahrnuty pouze stránky ekonomického účelového jednání. Jedná se tedy o životní sloh omezený pouze na formy věcného prostředí. To odpovídá materiálnímu aspektu životního stylu, který, jak jsem již ukázala, je operacionalizován indikátorem vybavenosti domácností.

Podle K. Honzíka je pojem životní sloh ve srovnání s takto vymezeným pojmem životního způsobu mnohem širší. Životní sloh představuje nejenom to, co společnost vyrábí pro spotřebu a jak společnost upravuje vzájemné vztahy mezi lidmi, ale představuje také citový, smyslový, **estetický vztah** k věcem a jednání (Honzík, 1958, s. 7–13).

Z výše uvedeného je zřejmé, že K. Honzík pohlíží na životní sloh *marxisticky**. Životní formy považuje za určující faktory (determinanty) životního slohu, nedomnívá se však, že se lidé nepodílejí na jeho tvorbě. To ale neznamená, že životní sloh vzniká z představy jeho formy (tedy z vědomí lidí); naopak, **životní sloh roste z bytí** (Honzík tomu bytí říká kořeny života). Těmito kořeny jsou výrobní síly a výrobní vztahy, které tvoří *výrobní způsob**. Životní sloh se rodí samovolně z výrobního způsobu

(a následně ze vztahů mezi lidmi a ze způsobu života), ovšem jeho dovršení je dotvářeno tvořivostí a iniciativou lidí. Tvořivost a iniciativa však musí být v souladu s výrobním způsobem. Pokud tomu tak není, není možno dospět k **jednotnému celospolečenskému životnímu slohu**. K. Honzík si všímá toho, že život československé společnosti 50. let 20. století se vyznačuje vnitřní rozporností a nekonzistentností; existuje spousta mikrostylů, mód a zvyků a neexistuje žádný jednotný životní sloh. Tento stav hodnotí K. Honzík negativně.

Co je příčinou tohoto stavu? Příčinou je nepochopení smyslu a směru základních společenských sil (výrobních sil a výrobních vztahů), které samy ženou ke vzniku životního slohu. Tvořivost jednotlivců pak není v souladu s těmito společenskými silami. Cílem invenčních a tvořivých jednotlivců musí být **jednotný socialistický životní sloh**. K tomu je však třeba poznat a pochopit společenské síly, které mají na životní sloh vliv. Tyto společenské síly jsou základními determinujícími faktory, které určují životní sloh. K jejich poznání je nutné vymezit je, najít vztahy mezi nimi a odhalit jejich posloupnost.

Které determinanty tedy určují životní sloh? K. Honzík soudí, že v nejobecnější rovině je to determinanta výrobních vztahů (obecně řečeno politickoekonomické poměry společnosti – kapitalismus, socialismus). Z této determinanty pak vyvěrají další determinanty životního slohu: třídní, populační, ekonomické, organizační, ideové apod. (Honzík, 1958)

Jak jsem již uvedla, Honzíkovo pojetí životního slohu je marxistické: ideálem je jednotný životní sloh celé společnosti. Tento ideál se na počátku 21. století jeví jako anachronismus. K. Honzík negativně hodnotil neexistenci jednotného socialistického životního slohu v polovině 20. století, přičemž na základě svých marxistických východisek předpokládal, že nejednotnost životního slohu československé společnosti je způsobena komplikovanou cestou výstavby socialismu a že socialistická společnost v budoucnosti dospěje k ideálu jednotného celospolečenského životního slohu.

Dnes můžeme říci, že se tento předpoklad historicky ukázal jako lichý, a to nejenom proto, že se nepodařilo vystavět socialistickou a komunistickou společnost tak, jak to předpokládala *Marxova** teorie střídání *společensko-ekonomických formací**. Všechny moderní společnosti prošly a stále procházejí hlubokou sociální diferenciací, v jejímž důsledku je dále nemožné předpokládat, že nositelem životního slohu může být společnost jako celek.

Pokud však Honzíkovo pojetí životního slohu zbavíme utopického předpokladu beztrždní komunistické společnosti a doplníme je o třídní, případně stratifikační analýzu, pak můžeme jeho analýzy různých forem životního slohu číst jako inspirativní východisko pro analýzu životních způsobů a životních stylů současnosti. Mám tím na mysli zejména předpoklad vnitřní provázanosti mezi jednotlivými formami, které určují životní sloh. Od Honzíkova jednostranného marxistického pojetí životního slohu se můžeme přesunout k třídnímu pojetí životního stylu v teorii *Pierra Bourdieua**. Honzíkovy konkrétní příklady analýzy různých životních forem a životních mikrostylů, které vycházejí z československé empirické reality 50. let 20. století, mohou dobře posloužit jako východisko pro aplikaci teorie P. Bourdieua, která je založena na analýze francouzské společnosti 70. let 20. století.⁴

Podle mého soudu je Honzíkův pokus o vymezení životního slohu za pomoci teorie forem, která odkazuje k marxistické teorii společensko-ekonomických formací, pokusem o spojení systémově strukturalistického přístupu k životnímu způsobu s přístupem estetickým, tedy s předpokladem vnitřní kvalitativní souvislosti prvků formy i jednotlivých forem životního slohu navzájem. Honzíkovo vymezení životního stylu také poukazuje ke spojení lidské tvořivosti a iniciativy s objektivními determinujícími podmínkami. V tomto ohledu je Honzíkův záměr podobný současným pokusům v sociologii o propojení subjektu a objektu (viz např. *konstruktivistický strukturalismus** Pierra Bourdieua nebo *teorie strukturace** Anthonyho Giddense*).

1.1.1.1 Životní způsob, nebo životní styl, nebo životní sloh?

Identifikované odlišnosti mezi obsahy pojmů životní způsob, životní styl a životní sloh plynou z *odlišností paradigmatických**, tedy teoreticko-východiskových. Pohlédneme-li na způsob života pozitivisticky, nebo pohlédneme-li na něj antipozitivisticky, pak uvidíme odlišné předměty svého bádání. A jenom v tomto teoretickém východiskovém smyslu je relevantní odlišovat pojmy životní způsob, životní styl nebo životní sloh. Pojem životní způsob by byl spojen s pozitivistickým, systémovým a kvantitativním pojetím, zatímco pojem životní styl by byl spojen s anti-

4 Blíže k pojetí životního stylu P. Bourdieua viz kapitoly 2.4.3, 6.1.4, 7.2.2.